

## Deltagare

Mikael Persson	Gävleborg	0706 31 73 79	<a href="mailto:mikael.persson@rfhlgavleborg.se">mikael.persson@rfhlgavleborg.se</a>
Anette Kruse	Dalarna	070-0951510	<a href="mailto:rsmhhoppet@telia.com">rsmhhoppet@telia.com</a>
Lage Grankvist	Västerbotten		<a href="mailto:lagegran@gmail.com">lagegran@gmail.com</a>
Ulrika Sonander	Västmanland	0736-591235	<a href="mailto:drutten13@hotmail.com">drutten13@hotmail.com</a>
Tyra Hansson	Norrbottn		<a href="mailto:rsmh.gemenskapen@spray.se">rsmh.gemenskapen@spray.se</a>
Barbro Eldhagen	Kalmar län	0708 71 00 73	<a href="mailto:barbro.eldhagen@gmail.com">barbro.eldhagen@gmail.com</a>
Elisabet Kurtado Lundberg	Västra Götaland		<a href="mailto:elisabet@nsphig.se">elisabet@nsphig.se</a>
Mary-Anne Jakobsson	Halland	0725-396665	<a href="mailto:nsph.halland@gmail.com">nsph.halland@gmail.com</a>
Pontus Eriksson	Skåne	736227347	<a href="mailto:pontus@nsphskane.se">pontus@nsphskane.se</a>
Kicki Östensson	Västernorrland		<a href="mailto:kicki.ostensson@gmail.com">kicki.ostensson@gmail.com</a>
Per Åke Olofsson	Östergötland	073-6476770	<a href="mailto:per-olofsson3@hotmail.com">per-olofsson3@hotmail.com</a>
Lill Iwersen	Värmland	764091885	<a href="mailto:lilliwersen@gmail.com">lilliwersen@gmail.com</a>
Ia Linusson	Jämtland	706762701	<a href="mailto:ia.Linusson@grongatan.se">ia.Linusson@grongatan.se</a>
Anita Sjödal	Blekinge	768507712	<a href="mailto:anita.sjodahl@gmail.com">anita.sjodahl@gmail.com</a>

## Förmiddagen

Nätverkens viktigaste utmaningar så som man formulerade dem vid träffen i oktober 2015.

### Vår egen kompetens och organisering

- Höja kvaliteten i vår samverkan mellan föreningarna, lokalt och regionalt
- Hur blir vi fler? (fler medlemmar, fler yngre, fler aktiva, fler samarbetspartners)
- Bli bättre på att företräda barn och unga och utveckla inflytandet och delaktigheten för dem.

### Vår och huvudmännens gemensamma kompetens och organisering

- "Delaktighetsverkstan" - Vilka metoder och verktyg är användbara? Hur använder man dem? Vad leder de till?

### Huvudmännens kompetens och organisering

- Skapa grundförutsättningar för ett meningsfullt inflytande: Bättre underlag och kontinuitet i dialogen, tydligare mål och bättre uppföljning.
- Beslutsfattarnas kompetens om inflytande, om vår kompetens och vårt område.

## Reflektioner kring detta idag

- Brukarrörelsen är/känner sig stigmatiserad
- Det finns mycket prestige. Det hänger mycket på personkemin mellan föreningarnas representanter och mellan föreningarnas representanter och huvudmännens.
- Arvsfondsprojekt stimulerar till aktivitet
- Vad är egentligen representantens roll?
- Finns det tid att växa in i rollen som representant?
- Vi behöver tydlighet och vi behöver höja nivån.
- Hur stora olikheter kan vi hantera?
- Vi behöver förbättra förutsättningarna för att samverka.
- Varför förankras nätverkets arbete i vissa föreningar – men inte i andra?
- Vad kommer egentligen först: Vårt uppdrag att bidra eller kompetensen att bidra?

- Hur kan vi skapa bättre kontinuitet för vårt arbete?
- Känns som om vi vill åt samma håll men vi förmår inte hjälpas åt
- Vad är egentligen vårt gemensamma mål?
- Vi saknar tid och ekonomi
- PRIO-satsningen har hjälpt till.
- Det är svårare att få grepp om länets utveckling nu i den nya satsningen

## Eftermiddagen

Insamling i storgrupp: Vad menar vi med "brukarstyrda undersökningar"?

Här är några centrala perspektiv som kom upp.

- Beställaren betalar processägaren att revidera något
- De med egna erfarenheter äger hela processen och disponerar de resurser som avsatts
- De med egen erfarenhet (patienter, brukare och/eller anhöriga) formulerar frågorna utifrån sina erfarenheter
- Man får andra svar när personer med egna erfarenheter ställer frågorna
- Man säkerställer deltagarnas anonymitet
- (Brukarrörelsen utbildar revisorerna)

Läs mer i bilagan *Brukarrevision – ett verktyg för att utveckla inflytande och kvalitet*.

## Grupparbeten utifrån två olika brukarrevisioner (se bilagorna 1 och 2)

Vad tycker ni verkar dölja sig bakom resultaten?

Case 1

- Det verkar finnas kunskapsbrister både hos brukarna och personalen om insatsernas syfte och grund
- Brukarna känner sig tvingade till boendestödet. Besluten känns väldigt oflexibla
- Boendestödjarna verkar dock flexibla – är det bara bra?
- Kommunikationen brister mellan parterna och nivåerna
- Det verkar godtyckligt vilket stöd de får. Ojämnt.
- Brukaren tvingas prioritera saker hen behöver hjälp med eftersom stödjarna gör så korta besök

Case 2

- Syftet med insatserna verkar väldigt oklart
- Stora oklarheter om vad man har för rättigheter
- Man planerar men planerna realiseras inte
- Brukarna känner sig inte lyssnade på
- Oklart vad det är personalen gör: "Jaså var *det* en plan jag fick"
- Påtagligt glapp mellan verksamhetens policy och vad man faktiskt gör

Har revisorerna hittat fler eller andra perspektiv än vad ni gjorde i er grupp?

Case 1

- Borde man inte sträva efter att klara sig själv?

- Det räcker kanske inte med att fråga om man är nöjd?
- Stödet verkar kunna dras bort om man mår lite bättre?
- Hur är det med brukarnas rättssäkerhet?

#### Case 2

- Onödigt mycket detaljer i rapporten den kunde fokusera mer på systemfelen
- Det vi tyckte var mest alarmerande fick ganska lite utrymme i analysen
- Bra förslag med att personalen kunde följa med brukaren till psykiatrin (eller är det en för detaljerad rekommendation?)  
Vem ska egentligen föreslå lösningar – brukarna som delar med sig i revisionen eller revisorerna utifrån sina egna erfarenheter?
- Det kan vara riskabelt att skriva rapporter när revisionen omfattar väldigt små grupper av informanter

#### Ur Socialtjänstlagens portalparagraf

*Samhällets socialtjänst skall på demokratins och solidaritetens grund främja människornas*

- *ekonomiska och sociala trygghet*
- *jämlikhet i levnadsvillkor*
- *aktiva deltagande i samhällslivet*

*Socialtjänsten skall under hänsynstagande till människans ansvar för sin och andras sociala situation inriktas på att frigöra och utveckla enskildas och grupper egna resurser.*

*Verksamheten skall bygga på respekt för människornas självbestämmanderätt och integritet.*

Vad av det som ni och revisorerna upptäckt utifrån den här insamlingen känns angeläget att lyfta även i ett större samhällsperspektiv eller skulle vara bra att få bredare och mer tillförlitlig statistik på

- "Gör det ni lovar". Skapa tydlighet kring vad syftet med insatsen är och följ upp bättre. Skapa systematik och delaktighet.
- Följ även upp hur brukarna mår – inte bara vad de tycker om de insatser de får. Gör en special-revision på alla som fått SIP: t.ex. "Kände jag mig delaktig i processen?" och "Blev det bättre för mig efter att jag fick min SIP?"
- Personalens kompetens, arbetsglädje och bemötande behöver utvecklas.

#### Avrundning

Vad tar jag med mig från den här träffen?	Vad skulle jag behöva för att kunna dela med mig av detta hemma i mitt nätverk?
<ul style="list-style-type: none"><li>• Man lär sig mycket när det är ett tydligt tema för hela träffen.</li><li>• Bra upplägg och kreativa idéer om till ex SIP-revisioner</li><li>• Jag blir inspirerad. Fantastiskt att få lyssna på alla!</li><li>• Vi har fler rättigheter än vi tror!</li><li>• Vi skapar förtroenden när vi bidrar och levererar, t.ex. med brukarrevisioner.</li><li>• Vi har likartade utmaningar i länen</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Beskriv dagens analysprocess i tre enkla steg (se nästa rubrik: "Struktur för...")</li><li>• Kan vi öppna ett nät-forum (Mårten kollar möjligheterna med ett slutet FB-forum)</li></ul>

## Struktur för hur man kan jobba med revisioner

Så här kan man strukturera revisionens faser och de slutsatser man drar. Då kan vår argumentation bli tydligare och skapa bättre underlag för en konstruktiv dialog med både verksamheter och huvudmän om fortsatt utveckling, mer delaktighet och bättre uppföljning.

1. Vad har vi hört från dem vi lyssnat på?
  - a. Vad får vi för bild av hur brukarna upplever den aktuella verksamheten? (underlag för fortsatt dialog om konkreta åtgärder)
  - b. Vad får vi för bild av brukarnas livssituation, hälsa och utveckling? (underlag för fortsatt dialog om resultatuppfyllelse)
2. Hur förhåller sig de här bilderna till verksamheternas egna mål och intentioner samt till den aktuella lagens portalparagraf?
3. Vad vill vi därför föreslå att man
  - a. studerar närmare
  - b. följer upp bättre så att vi kan se att det blir bättre på sikt (underlag för fortsatt dialog om uppföljningsmetoder och avstämningspunkter)

Med det här tillvägagångssättet lägger vi mindre fokus på att lämna förslag på åtgärder men mer på att beskriva vilka kvaliteter (och rättigheter) som uppnås eller inte. Det kan skapa ett bättre underlag för fortsatt dialog med den som driver verksamheten. Eller, om vårdgivaren inte vill fortsätta dialogen, underlag för opinionsbildning och debatt.

Renskrivet av Mårten Jansson i maj 2017.